



JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
MINISTR SPRAVEDLNOSTI ČR

Praha 27. května 2025
č. j. MSP-180/2025-ODKA-DOH/8



Vážený pane prezidente,

odpovídám na Vaše podání ze dne 5. 2. 2025, ve kterém se na mne obracíte jménem prezidia Unie obhájců ČR ve věci popsané v příloženém Stanovisku Unie obhájců ČR č. 1/2025 týkajícím se postupu senátu Městského soudu v Praze ze dne 20. 11. 2024 ve věci vedené pod sp. zn. 7 To 352/2024.

Vážený pane doktore, v návaznosti na mou zatímní odpověď ze dne 20. 2. 2025, č. j. MSP-180/2025-ODKA-DOH/4, mi dovolu,te, abych Vás náležitě informoval o výsledcích šetření a přijatých opatřeních.

Na základě Vašeho podání se mnou pověřený odborný útvar Ministerstva spravedlnosti obrátil na předsedkyni Městského soudu v Praze JUDr. Jaroslavu Pokornou a vyžádal si vyjádření vedení soudu, načež obdržel vyjádření místopředsedy soudu pro úsek trestní Mgr. Oldřicha Volence ze dne 24. 2. 2025. Dle mých informací Vám mělo být toto vyjádření zasláno, proto si dovolím jej znovu necitovat. S obsahem vyjádření Mgr. Volence a zejména pak uváděnými přijatými opatřeními se zdejší úřad nemohl ztotožnit; z tohoto důvodu byla následně k dalšímu šetření vyžádána celá řada nových podkladů.

V mezidobí, konkrétně dne 10. 3. 2025, se na zdejší úřad obrátil advokát JUDr. Jan Březina, MLaw, jako obhájce obžalované paní Alvinu Starchenko, a požádal o přešetření způsobu vyřízení stížnosti ve smyslu § 174 odst. 1 písm. a) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů. Předmětná stížnost se týkala téhož pochybení předsedy senátu JUDr. Richarda Petráska, přičemž byla zapsána pod sp. zn. Spr 2689/2024 a následně vyřízena přípisem místopředsedy soudu Mgr. Volence ze dne 24. 2. 2025, jehož obsah byl zcela stejný s vyjádřením zasláným zdejšímu úřadu. Po obdržení zmíněného podání JUDr. Březiny byla předsedkyně soudu JUDr. Pokorná požádána o zaslání stížnostního spisu sp. zn. Spr 2689/2024. Dodávám, že JUDr. Březina též den zaslal i podnět k podání stížnosti pro porušení zákona.

Následně však z pohledu mého případného postupu vůči předsedovi senátu JUDr. Petráskovi došlo k zásadní změně, neboť předsedkyně soudu JUDr. Pokorná se rozhodla přehodnotit závěry stran odpovídajícího řešení zjištěného pochybení. Zdejší úřad tak spolu s vyžádanými podklady obdržel nejen stížnostní spis sp. zn. Spr 2689/2024, ale i **výtku dle ustanovení § 88a zákona o soudech a soudcích, ve znění do 31. 12. 2024, kterou předsedkyně soudu JUDr. Pokorná uložila předsedovi senátu JUDr. Petráskovi dne 24. 3. 2025**, a to za nedostatky v práci s tím, že s přihlédnutím k jeho dosavadní kárné bezúhonnosti a projevenému náhledu na celou věc má řešení spočívající v uložení výtky za dostatečné.

Z uložené výtky vyplývá, že předsedkyně soudu JUDr. Pokorná spatřuje nedostatky v práci předsedy senátu JUDr. Petráska v tom, že ve snaze zjistit, zda protokol o hlasování v neveřejném zasedání ze dne 23. 10. 2024 ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 7 To 352/2024 odpovídá písemnému vyhotovení v něm vyhlášeného usnesení, ve kterém bylo uvedeno, že „Podle 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu se napadené usnesení zrušuje a soudu I. stupně se ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl“ nebo protokolu o neveřejném zasedání z téhož dne, ve kterém bylo uvedeno, že „Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost zamítá“, otevřel obálku s předmětným protokolem o hlasování, kterou při tom roztrhl, po kontrole jeho textu poškozenou obálku vyhodil a nahradil ji obálkou novou, kterou vložil s protokolem o hlasování ze dne 23. 10. 2024 do spisu.

Na okraj podotýkám, že žádost JUDr. Březiny ze dne 10. 3. 2025 o přešetření způsobu vyřízení stížnosti byla shledána důvodnou. V přípisu, který zdejší úřad zaslal JUDr. Březinovi, bylo konstatováno, že daná věc nebyla dostatečně prošetřena, získané důkazy nebyly správně vyhodnoceny a přijaté opatření ve formě pouhého projednání věci se soudcem bylo zcela nepřiměřené povaze a závažnosti spáchaného pochybení, přičemž dané jednání JUDr. Petráska rozhodně bylo způsobilé narušit důstojnost soudcovské funkce a ohrozit důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů. Nadto lze doplnit, že JUDr. Petrásek se tohoto jednání dopustil ve formě úmyslného zavinění. Jeho počínání s obálkou obsahující protokol o hlasování nelze v žádném případě ospravedlnit snahou napravit dříve vzniklý problém spočívající v nesouladu dotčeného usnesení s protokolem z neveřejného zasedání.

K tomu si dovoluji vyjádřit svůj názor, že předseda senátu JUDr. Petrásek svým zaviněným jednáním vskutku mohl naplnit skutkovou podstatu kárného provinění ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Prvotní postoj vedení Městského soudu v Praze k dotčenému pochybení jsem měl za nesprávný a byl jsem připraven využít svého oprávnění k uložení výtky či jinému řešení. S ohledem na další vývoj v případě v tomto okamžiku konstatuji, že **uložení výtky ze strany předsedkyně soudu ve spojení s dřívějším důrazným projednáním považuji za dostatečné opatření, a to s přihlédnutím především k dosavadní kárné bezúhonnosti JUDr. Petráska**, dále k jím projevenému náhledu na celou věc a též k tomu, že se jedná o soudce, jehož pracovní výkonnost je vedením soudu hodnocena kladně a který jinak vyřizuje věci v odpovídajícím počtu, plynule a bez průtahů.

Jak jsem již výše zmínil, JUDr. Březina podal rovněž **podnět k podání stížnosti pro porušení zákona** ve vztahu k usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. 10. 2024, č. j. 7 To 352/2024-168. V souvislosti s tím pro Vaši informaci uvádím, že dne 7. 4. 2025 byl ministerstvu doručen i podnět předsedkyně Městského soudu v Praze JUDr. Pokorné k podání stížnosti pro porušení zákona proti těmto usnesením, neboť v dané věci měl být dle jejího názoru porušen zákon v neprospěch obviněné, přičemž toto porušení nelze zhojit cestou řádných opravných prostředků.

V současné době vyčkávám již jen na stanovisko Vrchního státního zastupitelství v Praze. Poté se na základě náležitého seznámení s veškerými relevantními podklady rozhodnu, zda stížnost pro porušení zákona podám. Dosavadní zjištěné skutečnosti a okolnosti tohoto případu mohou vyznívat jednoznačně, přesto bych však nyní nerad předesílal závěry prováděného šetření. Každopádně předpokládám, že finální rozhodnutí učiním v dohledné době.

S úctou

**Vážený pan
JUDr. Tomáš Sokol
prezident
Unie obhájců České republiky, z. s.
Na strži 2102/61a
140 00 Praha 4
ID DS: rtb83fp**