

## Výtah popisu skutku z usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 30.11.2020

9) JUDr. V. T., advokát, jako advokát skupiny, spolupracovník Mgr. P. M., nejméně od roku 2017 podporoval, za účelem vlastního finančního prospěchu, činnost organizované zločinecké skupiny, spočívající v soustavném a dlouhodobém krácení daní tím, že na základě pokynů L. B., zastupoval od 10.01.2018 před správcem daně společnost M. s.r.o. zapojenou do fakturačních řetězců, jednal na základě plné moci vystavené jednatelem J. V., tato plná moc však byla využita příkře v rozporu se zákonem o advokacii, kdy v ustanovení § 16 odst. 1 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, je „advokát povinen chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny ....., neboť se neřídil pokyny klienta, resp. statutárního zástupce tohoto klienta, který mu žádné pokyny nedal a ani dát nemohl, neboť byl pouze „bílým koněm“ a neměl žádné povědomí o reálné, ani údajně obchodní činnosti společnosti, naopak JUDr. V. T. pouze formálně vystupoval jako zástupce daňového subjektu, čímž před správcem daně zvyšoval jeho věrohodnost, a tím bránil odhalení trestné činnosti a podporoval organizovanou zločineckou skupinu, a instruoval ve prospěch organizované zločinecké skupiny tzv. „bílý koně“, nejméně v jednom případě, konkrétně před ústním jednáním před správcem daně konaném dne 30.11.2017 na Finančním úřadě pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8 JUDr. V. T. instruoval J. V., o způsobu jakým má se správcem daně při ústním jednání v daňovém řízení jednat a jaké informace sdělit, přičemž věděl, že tyto informace nejsou pravdivé, nejsou fakticky v zájmu klienta společnosti M., s.r.o., ale slouží především k zajištění fungování organizované skupiny a zabraňují odhalení trestné činnosti organizované skupiny, kdy na základě uvedené instruktáže následně J. V. při jednání se správcem daně uvedl informace v souladu s předchozí instruktáží, přičemž si JUDr. V. T. vlastní přítomností zajistil obsah výpovědi, tak jak měl v úmyslu, a tím bránil odhalení trestné činnosti a podporoval organizovanou zločineckou skupinu, jeho úmyslné jednání je pak zřejmé také ze skutečnosti, že za své služby ani nepožadoval od jednatele J. V. odměnu za poskytnuté právní služby, neboť jednal pouze v souladu se zájmy organizované zločinecké skupiny, dále JUDr. V. T. vystupoval jako právní zástupce M. K., který byl jednatelem společnosti S., s.r.o. při podání vysvětlení dle § 158 odst. 6 tr. řádu dne 13.09.2018, přičemž před tímto úkonem JUDr. V. T. instruoval M. K. stejným způsobem, o způsobu jak má s policejním orgánem při úkonu jednat a jaké má informace sdělit, a dále již účelově využít svého práva k věci nevyprávět,

stejným způsobem vystupoval jako právní zástupce „bílého koně“ J. P., který byl jednatelem společnosti C., s.r.o. při podání vysvětlení dle § 158 odst. 6 tr. řádu dne 14.09.2020, přičemž před tímto úkonem JUDr. V. T. instruoval J. P., neboť ten sám neměl o předmětu trestního řízení žádné povědomí,

tím v souhrnu, JUDr. V. T., společně se spolupracovníkem Mgr. P. M. získali přehled o krocích správce daně a orgánů činných v trestním řízení, a v souladu s takto získanými informacemi úmyslně bránili odhalení trestné činnosti spočívající v krácení daně u společností na úrovni „profit taker“ a tím podporovali organizovanou zločineckou skupinu,

o úmyslném taktickém jednání ve prospěch organizované zločinecké skupiny vedené L. B. a plném vědomí o činnosti organizované zločinecké skupiny svědčí také skutečnost, že sám JUDr. V. T. byl 11 let sám příslušníkem Policie ČR, zařazený jako vyšetřovatel nejzávažnější trestné činnosti, kdy měl zkušenosti s vyšetřováním rozsáhlé zvláště závažné hospodářské

trestné činnosti, dále byl také jako vyšetřovatel přidělen v trestní věci obviněného L. B., než se v téže trestní věci stal obhájcem spoluobviněné L. B.,

**10)** Mgr. P. M., advokát, spolupracovník JUDr. V. T., nejméně od roku 2018 podporoval, za účelem vlastního finančního prospěchu, činnost organizované zločinecké skupiny, spočívající v soustavném a dlouhodobém krácení daní, tím, že na základě pokynů L. B. zastupoval,

od 25.02.2018 před správcem daně společnost I. s.r.o., zapojenou do fakturačních řetězců, jednal na základě plné moci vystavené jednatelem M. S., tato plná moc však byla využita příkře v rozporu se zákonem o advokacii, kdy v ustanovení § 16 odst. 1 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, je *„advokát povinen chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny ...., neboť se neřídil pokyny klienta, resp. statutárního zástupce tohoto klienta, který mu žádné pokyny nedal a ani dát nemohl, neboť byl pouze „bílým koněm“ a neměl žádné povědomí o reálné, ani údajné obchodní činnosti společnosti, naopak Mgr. P. M. pouze formálně vystupoval jako zástupce daňového subjektu, čímž před správcem daně zvyšoval jeho věrohodnost, a tím bránil odhalení trestné činnosti a podporoval organizovanou zločineckou skupinu, jeho úmyslné jednání je pak zřejmé také ze skutečnosti, že za své služby ani nepožadoval od jednatele M. S. odměnu za poskytnuté právní služby, neboť jednal pouze v souladu se zájmy organizované zločinecké skupiny,*

následně nejméně dne 28.11.2018 zastupoval před správcem daně společnost D., a.s., zapojenou do fakturačních řetězců, jednal na základě plné moci vystavené statutárním ředitelem M. Š., tato plná moc však byla využita příkře v rozporu se zákonem o advokacii, kdy v ustanovení § 16 odst. 1 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, je *„advokát povinen chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny ...., neboť se neřídil pokyny klienta, resp. statutárního zástupce tohoto klienta, který mu žádné pokyny nedal a ani dát nemohl, neboť byl pouze „bílým koněm“ a neměl žádné povědomí o reálné, ani údajné obchodní činnosti společnosti, naopak Mgr. P. M. pouze formálně vystupoval jako zástupce daňového subjektu, čímž před správcem daně zvyšoval jeho věrohodnost, a tím bránil odhalení trestné činnosti a podporoval organizovanou zločineckou skupinu,*

a dále na základě pokynů L. B. instruoval ve prospěch činnosti organizované zločinecké skupiny tzv. „bílé koně“, konkrétně J. V., ve dnech 24. a 28.08.2020, po poradě s JUDr. V. T., instruoval jakým způsobem má vypovídat při svědecké výpovědi během daňového řízení se subjektem E., s.r.o. před správcem daně Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8, dne 28.08.2020, přičemž tohoto jednání se také Mgr. P. M. jako právní pomoc J. V. účastnil a svým aktivním jednáním zabránil řádnému provedení svědecké výpovědi, tak aby nedošlo k odhalení páchané trestné činnosti, jeho úmyslné jednání je pak zřejmé také ze skutečnosti, že za své služby ani nepožadoval od J. V. odměnu za poskytnuté právní služby, neboť jednal pouze v souladu se zájmy organizované zločinecké skupiny,

J. M. instruoval jakým způsobem má vypovídat při svědecké výpovědi E., s.r.o. před správcem daně Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8, dne 24.07.2019, kdy J. M. jednal v souladu s předchozími pokyny a pouze v zájmu organizované zločinecké skupiny, přičemž tohoto jednání se také Mgr. P. M. jako právní pomoc J. M. účastnil a vlastní přítomností zajistil obsah výpovědi, tak jak měl v úmyslu, a tím bránil odhalení trestné činnosti a podporoval organizovanou zločineckou skupinu

a tímto v souhrnu, společně s JUDr. V. T. získali přehled o krocích správce daně a orgánů činných v trestním řízení, a v souladu s takto získanými informacemi úmyslně bránili odhalení trestné činnosti spočívající v krácení daně u společností na úrovni „profit taker“ a tím podporovali organizovanou zločineckou skupinu.