Presidium Unie se občas obrací se svými stanovisky, stanovisky Unie a z nich plynoucími dotazy na různé instituce. Co od nich dostane za odpověď , to dostane. Možná až na výjimky, které nelze nikdy vyloučit, neplánujeme nějaké další polemiky nebo dokonce protrahované spory o obsahu toho co nám instituce napsaly. Prostě to zveřejníme a ať si každý udělá svůj obrázek. Což ale nevylučuje, že nějakou odpověď okomentujeme. Jako v případě bývalého policejního presidenta, kterého „sestřelili“ na základě úplně nezákonného trestního stíhání. A tak, když jsem byl vyzván Presidiem, abych obdrženou odpověď okomentoval, rád to činím.

Zdá se, že s některými státními institucemi si na sebe budeme muset ještě nějakou dobu zvykat. Stanovisko ve věci Lessy poslala na Nejvyšší státní zastupitelství Unie obhájců ČR a podepsal je Lukáš Trojan. Chtěli jsme vědět, jestli je správné, když státní zástupce neidentifikoval problém spočívající již v jednou skončeném kázeňském řízení, ačkoliv o tomto řízení zcela evidentně věděl, a připustil nové trestní stíhání. Takže až odvolací soud konstatoval, že žádné trestní stíhání proběhnout nemělo. Neříkám, že jsme čekali vyrozumění, kdy se máme dostavit do Brna před budovu NSZ, abychom viděli, jak bude dotyčný pan státní zástupce trhán koňmi, ale co přišlo taky ne. Osobně jsem osciloval kdesi okolo představy sdělení o tom, že NSZ upozorní nějakým pastýřským listem všechny státní zástupce na existenci § 11 lit. f tr.řádu a k němu na léta se vážící judikaturu. Třeba rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. července 2004, sp. zn. 11 Tdo 738/2003, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.12.2007, sp. zn. 5 Tdo 1399/2007, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26.dubna 2012, sp. zn. 8Tdo 397/2012, rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího soudu ze dne 30. 10. 2008, sp. zn. 1 Skno 10/2008, rozhodnutí Nejvyššího správního soud ze dne 1.9.2010, sp. zn. 11 Kseo 1/2010 – 80, rozhodnutí ESLP ve věcech G. versus Rakousko z 23.10.1995, M. a A. versus Rakousko z 5.3.1998, O. versus Švýcarsko z 30.7.1998, K. a L. versus Slovensko z 2.9.1998, T. versus Švýcarsko z 30.5.2000, F. versus Rakousko 29.5.2001, S. versus Rakousko z 6.6.2001 a W. F. versus Rakousko z 30.5.2002, J. versus Slovensko z 18.3.2003, G. versus Francie z 9.9.1998, D. versus Rakousko z 16.4.1998 a M. F. versus Francie z 31.3.1993. Anebo odkáže na komentovaný trestní řád, Šámal a kolektiv, kde to je sumárně a srozumitelně napsáno pro ty, co nebaví číst judikáty nebo jim nerozumí.

Leč napsali jsme jako Unie na NSZ a jak patrno, odpovědělo nám VSZ v Prahy, že jsem jako obhájce nic nenamítal a nalézací soud to taky viděl jinak. No když už si začali s tou obhajobou, kterou do toho Unie nijak netahala, mohu ji zmínit. Jen tak BTW. Klientovi bylo publikováno usnesení o zahájení trestního stíhání zhruba v půl třetí odpoledne kdesi v Novém Jičíně. O dvě hodiny později v Praze proběhl výslech dvou, tak říkajíc korunních svědků. Asi je každému jasné, že v takto krátké době buď klient nemohl sjednat smlouvu o právní službě s advokátem v Praze, který by se snad stihl dostavit k výslechu. Anebo zmocnit advokáta v Novém Jičíně, který by to ovšem zase nestihl k výslechům do Prahy. Pokud by klient spolu se sdělením obvinění byl informován o tom, že takové výslechy probíhají, což nebyl. První námitka ve stížnosti proti  usnesení o zahájení trestního stíhání poukazovala na to, že v den, kdy se podle popisu skutku klient měl dopustit inkriminovaného jednání, tedy předání materiálů, se ničeho takového dopustit nemohl, protože byl někde zcela jinde, než tam kde měl předávat. Nato státní zástupce suše reagoval sdělením, že se to holt stalo někdy jindy, což není žádný velký problém. Ten neviděl ani v tom, jak proběhly ony dva výslechy. Zejména to nepovažoval za zkrácení práva na obhajobu. V tak třeskutě férovém procesu by jen úplný šílenec namítl totožnost skutku, pro který bylo v minulosti vedeno kázeňské řízení a skutku, pro který je vedeno trestní stíhání. Co by následovalo je jasné. Zrušení usnesení o zahájení trestního stíhání a jeho okamžitá reinkarnaci v jiné, s poněkud odlišně naformulovaným popisem skutku. To by měl klient jistě radost.

Jak se zdá, státní zastupitelství (jako instituce) věc vidí tak, že pokud obhájce něco nenamítne, legitimuje to jakoukoliv nezákonnost ze strany státního zástupce. No já to tak nevidím. Řečeno slovy ctěného kolegy Nespaly: *Racionální pasivita obhajoby, je-li v neprospěch obžaloby, je imanentní součástí její koncepce a v žádném případě nemůže být omluvou zpackaného trestního řízení*. Spíše mi připadá, že v době , kdy už snad každý živnostník pochopil, že když něco pokazí, byť i společně se zákazníkem, slušnost velí se omluvit, VSZ viditelně vychází z téze, že princezny nemají nohy a státní zastupitelství chyby.

A mimochodem, je pravda, že soud prvého stupně zastával užší výklad než obhajoba. Jenže pan státní zástupce pak ještě napsal odvolání a v té době už o námitce porušení zásady ne bis in idem pochopitelně věděl. Na jedenácti stánkách svého podání se o ní nezmínil. Lhostejno jestli pochvalně nebo kriticky. Prostě vůbec. Do rozhodnutí Městského soudu v Praze, které zhaslo celý proces jak svíčku tahle zásada prostě pro státní zastupitelství neexistovala.

A můžete sami uvážit, jestli to tak opravdu mělo být, protože je to tak správné, jak by jistě mínil npor. Mazurek z Černých baronů.

 Tomáš Sokol