

Unie obhájců jednala s nejvyšším státním zástupcem

Prezident Unie obhájců ČR JUDr. Tomáš Sokol a člen jejího prezidia JUDr. Petr Toman se v Praze sešli s nejvyšším státním zástupcem JUDr. Pavlem Zemanem a jeho náměstkem JUDr. Jiřím Pavlíkem. Předmětem jejich diskuse byly nedávno zveřejněné výsledky *Analýzy trestné činnosti volených funkcionářů územních samosprávných celků*.

Unie obhájců se problematice trestního postihu zastupitelů dlouhodobě věnuje. Ráda proto přijala pozvání k odborné diskusi na toto téma. Pavel Zeman seznámil zástupce Unie s postupem zpracování Analýzy a způsobem shromáždění údajů od všech stupňů státního zastupitelství. Konstatoval, že se jedná o první skutečnou analýzu tohoto dlouho diskutovaného problému. Zdůraznil především vysoký počet trestních řízení, která byla státními zástupci ukončena již ve fázi prověřování. To ocenili i zástupci Unie obhájců.

Rozdílné názory obou stran přetrvaly v hodnocení některých výsledků Analýzy. Pavel Zeman konstatoval, že podle závěrů Analýzy bylo v letech 2013 – 2017 obžaloby zproštěno 40 procent zastupitelů. Unie obhájců poukázala na zastupitele, jejichž stíhání bylo soudem zastaveno z důvodů promlčení, popř. byl jejich případ posouzen pouze jako přestupek a postoupen k projednání obecnímu úřadu. Vzhledem k těmto údajům setrvala na hodnocení, že 60 procent obžalovaných zastupitelů nebyla odsouzena, což považuje za vysoký počet přesahující průměr v jiných trestních řízeních (5,2 %).

Obě strany se shodly na tom, že práce zastupitelů je komplikována stoupajícím počtem zákonů a z nich plynoucích úkolů a povinností. Vyjádřili ochotu spolupracovat se samosprávami všech stupňů při vzdělávacích akcích, jejichž cílem by bylo informovat zastupitele o jejich právech a povinnostech a doporučit, jak postupovat, aby riziko trestního stíhání vyloučili. Zástupci Unie uvedli, že zastupitelé, kteří chtějí postupovat v souladu se zákonem a vyhnout se riziku trestního postihu, se nemají kam obrátit o radu, jak správně postupovat. Požádali proto nejvyššího státního zástupce, aby státní zástupci zohlednili při své práci rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 848/2010, z něhož vyplývá, že jestliže se laické osoby spolehnou na informace advokáta, jako osoby práva znalé, aniž by měly nějaké věrohodné signály, z nichž by mohly dovodit nesprávnost takových informací, nelze u nich zpravidla dovodit úmyslné zavinění trestného činu.

Závěrem Pavel Zeman i zástupci Unie obhájců vyjádřili přesvědčení, že jak pozornost, kterou tomuto problému věnovala Unie obhájců, tak Analýza zpracovaná nejvyšším státním zastupitelstvem přispěly k vyjasnění mnohdy sporných právních otázek týkajících se trestního postihu zastupitelů v uplynulých letech.

V Praze dne 3. srpna 2018

Prezidium Unie obhájců ČR